

ОСОБЕННОСТИ БЕЛОРУССКОЙ МЕНТАЛЬНОСТИ

В. Э. Ксензова, к. э. н., доцент, ksenzova@list.ru, С. В. Ксензов, к. ист. н., доцент, sksenzov@mail.ru, Е. В. Крижановская, старший преподаватель, Белорусский торгово-экономический университет

Методология исследования. Исследование базируется на концепции институциональных матриц С. Кирдиной, которая позволила определить принадлежность Белоруси к этносоциуму с базисной Х-матрицей. Для выявления ментального сходства и различия между странами, относящимися к Х-матрице, применена методика Г. Хофстеда «Values Survey Module 2008». Особенности экономической ментальности белорусов определены на основе методики А. Пилипенко и Н. Литвиненко. При проведении межстрановых сравнений использовался компаративистский анализ.

Результаты. В статье представлены результаты исследования белорусской ментальности, основанные на использовании методики Г. Хофстеда VSM 2008. Рассчитаны индексы дистанции власти, индивидуализма, маскулинности, избегания неопределенности, долгосрочной ориентации, терпимости против сдержанности, монументализма. На основе методики А. Пилипенко и Н. Литвиненко выявлена специфика экономической ментальности белорусов. Через межстрановые сопоставления по индикаторам Г. Хофстеда показаны особенности ментальности населения Беларуси, России, Украины, Польши и Литвы.

Комплексный кросс-культурный анализ показал, что в белорусском обществе наблюдается склонность к сохранению своих базовых ценностей и институтов при одновременной лояльности к переменам на основе имплантации комплементарных институтов. Эта двойственность не означает внутренней рассогласованности системы мировосприятия. Скорее она является следствием тесного общения белорусов с жителями стран-соседей. При этом часть соседей (Украина, Россия) являются Х-обществами со своей достаточно сильной спецификой форм реализации базовых институтов, а часть (Литва, Латвия, Польша) – типичными представителями Y-обществ. По результатам исследования ментальности белорусов по методике Г. Хофстеда установлено,

что практически по всем индексам Беларусь ближе к Украине, чем к России, хотя все эти страны являются этносоциумами с базисной X-матрицей.

Новизна. Выявлено, что идентичность институциональных матриц не обязательно означает идентичность социумов и их одинаковое мировосприятие: одни и те же внешние факторы политического, экономического и духовного плана по-разному воспринимаются в таких сообществах. Доказано отсутствие единого механизма имплантации комплементарных институтов в базисные матрицы, что свидетельствует о том, что каждое общество должно найти свой специфический механизм, учитывающий и особенности исторического периода эволюции социума, и влияние стран-соседей, и потенциальную реакцию своего собственного населения на различные «имплантации» и «вживления».

Практическая значимость. Исследование имеет высокую прагматическую составляющую, так как при формировании межгосударственных союзов и проведении межстрановой политики в самых разных сферах жизнедеятельности общества важно представлять как возможные точки соприкосновения на базе общности ментальных установок, так и проблемные «зоны» соприкосновения, где успехи, например, интеграции, могут быть изначально поставлены под сомнение.

Ключевые слова: ментальность белорусов, методика Г. Хофстеда, индексы Г. Хофстеда для Беларуси, индексы Г. Хофстеда для восточнославянских народов, экономическая ментальность белорусов.

Литература

1. Кирдина С. Институциональная структура современной России: эволюционная модернизация / С. Кирдина // Вопросы экономики. – 2004 – № 10 – С. 89–98.
Kirdina S. *Institutsionalnaya struktura sovremennoy Rossii: evolyutsionnaya modernizatsiya* [Modern Russia institutional structure: evolutionary modernization] / S. Kirdina // *Voprosy ekonomiki*. – 2004 – № 10 – P. 89–98.
2. Кирдина С. Институциональные матрицы и развитие России. / С. Кирдина. – М. : ТЕИС, 2000. – 323 с.
Kirdina S. *Institutsionalnye matritysy i razvitiye Rossii*. [Institutional matrixes and Russia development] / S. Kirdina. – М. : TEIS, 2000. – 323 p.
3. Латова Н. В. В какой матрице мы живем? / Н. В. Латова // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2005. – Том 1. – № 3. – С. 89–94.
Latova N. V. *V kakoy matritse my zhivem?* [In what matrix do we live?] / N. V. Latova // *Ekonomicheskiy vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta*. – 2005. – Tom 1. – № 3. – P. 89–94.
4. Латов Ю. В. Российская экономическая ментальность на мировом фоне / Ю. В. Латов, Н. В. Латова // Общественные науки и современность. – 2001. – № 4. – С. 31–43.
Latov Yu. V. *Rossiyskaya ekonomicheskaya mentalnost na mirovom fone* [Russian economic mentality on world's background] / Yu. V. Latov, N. V. Latova // *Obshchestvennye nauki i sovremennost*. – 2001. – № 4. – P. 31–43.

5. Латов Ю. В., Латова Н. В. Этнометрический подход к сравнительному анализу хозяйственно-культурных ценностей / Ю. В. Латов, Н. В. Латова // Вопросы экономики – 2008 – № 5 – С. 80–102.
Latov Yu. V., Latova N. V. *Etnometricheskiy podkhod k sravnitel'nomu analizu khozyaystvenno-kulturnykh tsennostey* [Ethnometrics approach to comparative analyses of economy-cultural values] / Yu. V. Latov, N. V. Latova // Voprosy ekonomiki – 2008 – № 5 – P. 80–102.
6. Латова Н. В. Восточнославянские страны на ментальной карте мира по Г. Хофстеду / Н. В. Латова, В. Ю. Латов // Наук. пр. Донецького національного технічного університету. Серія: економічна. – Вип. 38–1. – Донецьк : ДонНТУ, 2010. – 232 с.
Latova N. V. *Vostochnoslavjanskije strany na mentalnoy karte mira po G. Hofstedu* [East-Slavonic countries on mental world's map after G. Hofstede] / N. V. Latova, V. Yu. Latov // Nauk. pr. Donetskogo natsionalnogo tekhnichnogo universytetu. Seriya: ekonomichna. – Vyp. 38–1. – Donetsk : DonNTU, 2010. – 232 p.
7. Pylypenko A., Lytvynenko N., Voloshenuk V. Regional Map of Mentality after G. Hofstede: Lessons From Ukraine // Journal of US-China Public Administration. – Volume 9, Number 2, February, 2012. – P. 195–204.
8. Пилипенко Г. М. Інституціональні чинники співвідношення державної і ринкової координації економічної діяльності / Г. М. Пилипенко: монографія. – Д. : Національний гірничий університет, 2012. – 293 с.
Pylypenko H. M. *Institutsionalni chynnyky spivvidnoshennya derzhavnoyi i rynkovoyi koordynatsii ekonomichnoyi diyalnosti* [Institutional bases correlation of state and market coordination of economic activity] / H. M. Pylypenko: monografiya. – D. : Natsionalniy hirnychiy universytet, 2012. – 293 p.
9. Пилипенко А. Н. Исследование экономической ментальности и исторический поход / А. Н. Пилипенко, Н. И. Литвиненко // Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія: економічна. Випуск 40-2. – 2011. – С. 272 – 278.
Pilipenko A. N. *Issledovanie ekonomicheskoy mentalnosti i istoricheskij podkhod* [Economic mentality investigation and historical approach] / A. N. Pilipenko, N. I. Litvinenko // Naukovi pratsi Donetskoho natsionalnogo tekhnichnogo universytetu. Seriya: ekonomichna. Vypusk 40-2. – 2011. – P. 272 – 278.
10. Mitry D. Managerial Leadership and Cultural Differences of Eastern European Economies/ D. Mitry, T. Bradley // Cross-Cultural Consumer and Business Studies. ACCBS, Ed. by Scott M. Smith, 1999. – P. 34–46. – Электронный ресурс – Режим доступа: <http://marketing.byu.edu/htmlpages/ccrs/proceedings99/mitrybradley.htm>.
11. Kustin R. A Study of Hofstede's Culture Value Survey in a Post-Soviet Country // Journal of Transnational Management. – 2006. – Vol.11. – № 4 – P. 13–17.
12. Нуреев Р. М. Россия: особенности институционального развития. / Р. М. Нуреев. – М. : Норма, 2009 – 448 с.
Nureev R. M. *Rossia: osobennosti institutsionalnogo razvitiya* [Russia: institutional development peculiarity] / R. M. Nureev. – M. : Norma, 2009 – 448 p.
13. Нуреев Р. М. Россия и Европа: эффект колеи (опыт институционального анализа истории экономического развития): монография. / Р. М. Нуреев, Ю. В. Латов. – Калининград : Издательство Российского государственного университета имени И. Канта, 2009. – 294 с.
Nureev R. M. *Rossiya i Evropa: effect kolei (opyt institutsionalnogo analiza istorii ekonomicheskogo razvitiya)* [Russia and Europe: track effect (experience of institutional analyses of economic development history)]: monografiya. / R. M. Nureev, Yu. V. Latov. – Kaliningrad : Izdatelstvo Rossiyskogo gosudarstvennogo universiteta imeni I. Kanta, 2009. – 294 s.
14. Нуреев Р. М. Власть-собственность в современной России как проблема зависимости от траектории предшествующего развития (<http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/293149.html>)
Nureev R. M. *Vlast-sobstvennost v sovremennoy Rossii kak problema zavisimosti ot traektorii predshestvuyushchego razvitiya* [Power-Property in modern Russia as dependence problem from precede development trajectory] (<http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/293149.html>)
15. Hofstede G. Values Survey Module 2008 (VSM 08) [Электронный ресурс] / G. Hofstede, G. J. Hofstede, M. Minkov, H. Vinken. – Режим доступа: <http://www.geerthofstede.nl/research--vsm/vsm-08.aspx>
16. Вольчик В. В. Роль групп специальных интересов в эволюции российского института власти-собственности. (<http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/296982/print.html>)

Volchik V. V. *Rol grupp spetsialnykh interesov v evolutsii rossiyskogo instituta vlasti-sobstvennosti* [Groups special interests role in Russian institute power property evolution]. (<http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/296982/print.html>)

17. Вольчик В. В. Эволюция российского института власти-собственности / В. В. Вольчик // Политологическая концептология. – 2009. – № 1. – С. 154–178.

Volchik V. V. *Evolyutsiya rossiyskoho instituta vlasti-sobstvennosti* [Russian Institute Power-property evolution] / V. V. Volchik // Politologicheskaya kontseptologiya. – 2009. – № 1. – P. 154–178.