

УДК 339.9

ВЗАИМОСВЯЗЬ ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКИ И ИНСТИТУТОВ ГОСУДАРСТВА В ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕМСЯ МИРОВОМ ХОЗЯЙСТВЕ

*А. Ю. Архипов, д. э. н., профессор, «Южный федеральный университет», Россия
arx@rnd.runnet.ru,*

*Т. М. Черкавская, к. э. н., доцент, ГБУЗ «Национальный горный университет»
t.cherkav@gmail.com*

А. Н. Друзенко, ГБУЗ «Национальный горный университет», alenadr1995@mail.ru

В статье исследуется теневая экономика как феномен мирового хозяйства через установление ее взаимосвязи с институтами государства в глобализирующемся мире. Выявлены экономические, социальные и правовые причины роста теневого сектора экономики и определены доминирующие факторы тенезации хозяйственной деятельности для постсоветских государств. Показаны направления регулирования теневой экономики через институционализацию налоговой системы и уменьшение стимулов ухода от налогообложения.

Ключевые слова: теневая экономика, государство, налоговая система, неравномерность развития экономических систем, мировое хозяйство, глобализация, институционализация налоговой системы.

Постановка проблемы. На протяжении длительного периода времени в постсоветских государствах теневая экономика не анализировалась и не рассматривалась как экономический феномен и, соответственно, выносилась «за скобки» экономического анализа. Такое положение в теории и практике государственного регулирования привело к потере возможности мониторинга

влияния теневой экономики на экономическую жизнь общества и, следовательно, к разработке неадекватных реальности программ по его стабилизации.

Последние базировались на макроэкономической информации, которая не учитывала значительную часть произведенного ВВП и не включала в анализ особенности поведения и реакцию на изменение макро-

экономической среды тех хозяйствующих субъектов, которые осуществляют деятельность в теневом секторе.

Подобного рода проблемы привели к отсутствию глубокого понимания природы экономических явлений, характерных для нынешней стадии экономического развития, а также делали невозможным проведение исследований тех социально-экономических процессов, которые протекают в различных регионах мира.

Неравномерность развития экономических систем в мировой экономике, отличия в конкретных культурных условиях осуществления национальных программ государственного регулирования, рост неопределенности при проведении экономической политики показали необходимость включения в экономический анализ новых явлений хозяйственной жизни общества, одним из которых является неформальная или теневая экономика. При этом важным становится ее изучение не только на национальном, но и на международном уровне.

Анализ последних исследований и публикаций. К концу 90-х годов XX века большинство стран мира начало разработку методов статистического учета теневой экономики, сталкиваясь при этом с определенными сложностями определения тех видов нелегальной деятельности, которые следует включать в состав ВВП.

Кроме этого, по мере углубления процессов глобализации стали разрабатываться программы по активному вытеснению и легализации теневой экономики, в связи с чем в рамках крупнейших международных организаций были сформированы специальные подразделения. Проблемы формирования подходов к учету теневой экономики, а также появление новых институтов по ее регулированию требовали проведения специальных исследований.

Одним из первых упоминаний о теневой экономике как явлении в мировом хозяйстве можно считать работы американского исследователя экономического развития У. Ростоу [1].

В 50–60-х годах XX века внимание теоретиков было обращено на феномен существования в экономиках третьих стран двух секторов – «современного» и «тради-

ционного». В 60-е годы представители теории зависимого развития указали на наличие структурной зависимости третьего мира от капиталистических центров. Ф. Кардозо, один из представителей этого направления, провел анализ воздействия заработной платы в неформальном секторе экономики на уровень оплаты труда в формальном секторе [2].

С конца 90-х годов XX века проблемы неформальной экономики получили свою дальнейшую разработку в неолиберальных экономических теориях. Важной вехой в области исследования теневой экономики стала работа Эрнандо Де Сотто «Иной путь. Невидимая революция в третьем мире» [3]. В этот же период начались исследования, касающиеся социальной среды образования и функционирования неформального сектора экономики. Основной проблемой исследования был вопрос о влиянии неформальной экономической деятельности на культурные традиции и социальные нормы [4 – 9].

В Украине, как и в России, теневая экономика стала предметом экономического анализа только после окончания перестроечных процессов и последующего распада Советского Союза. Основное внимание в исследованиях украинских и российских ученых уделяется анализу специфики современной ситуации в национальной экономике, выяснению роли теневого сектора в ее развитии и разработке подходов к легализации последнего.

Наиболее полное описание теневой экономики наших дней, базирующееся, в том числе, и на результатах полевых исследований, социологических опросов и другого эмпирического материала представлено в работах С. Барсуковой, С. Головина, В. Исправникова, В. Куликова, Л. Косалса, Н. Кремлева, Ю. Латова, В. Радаева, А. Шохина [10–17]. Основательный анализ коррупции как социально-экономического явления дан в теоретическом исследовании ученых под руководством И. Жилиной [18].

В работах А. Абалкина и А. Суэтина представлено развернутое исследование движения теневого капитала в России [19, 20]. В свою очередь, В. Волков анализирует организованные преступные сообщества как

пример силового предпринимательства [21]. Среди украинских ученых особо следует отметить работы А. В. Базилюка, С. О. Коваленко, Г. В. Задорожного, И. И. Мазур, С. В. Тютюнниковой, которые рассматривают теневую экономику как системное многофакторное явление общественного организма [22 – 24].

Невзирая на то, что проблематика теневой экономики все больше и больше привлекает экономистов, и что сегодня научное сообщество располагает определенными достижениями в этой области исследователей, ряд вопросов все еще остается далеким от своего окончательного решения.

Основной недостаток современных исследований в области теневой экономики – это отсутствие методологического единства в анализе из-за ненадлежащего использования мирового опыта изучения теневой экономики. Теневая экономика имеет множество наименований и определений, вследствие чего различные исследователи, изучая определенные аспекты этого явления, не могут прийти к консенсусу, так как обсуждают разные стороны многомерного процесса. Специфический круг проблем добавляется к указанным выше, когда теневая экономика начинает рассматриваться в плоскости мирового хозяйства, и, в большей степени, при изучении процессов глобализации. Всё выше упомянутое говорит об особой актуальности исследования проблем теневой экономики.

Формулировка цели статьи. Целью данной статьи является исследование сущности теневой экономики и установление ее взаимосвязи с институтами государства в глобализирующемся мировом хозяйстве.

Изложение основного материала исследования. Теневая экономика – это сложное и многомерное явление, которое представляет собой экономическую деятельность особого рода. Основным ее признаком является выход субъектов деловых отношений, за грани существующего законодательства. Как известно, экономические субъекты стремятся к увеличению собственной выгоды. Поэтому одним из путей реализации своих экономических интересов для них становится желание увеличить располагаемый доход путем отказа от передачи его

части представителям власти. В силу этого теневая экономика всегда находится во взаимодействии с институтами государства, а потому и во многом определяет его параметры.

В условиях глобализации, развитие наднациональных центров силы, а также центров принятия решений на основе расширения сферы действия международного права, приводит к возникновению феномена теневой экономики уже в мировом хозяйстве. Как показывают исследования, страны с высоким уровнем тенезации хозяйственной жизни проигрывают в экономическом соревновании странам с низким уровнем теневой экономики [25, 26]. В связи с этим возникает проблема выявления причин теневой экономики и ее регулирования. В экономической теории существует несколько подходов к определению причин теневой экономики. Их можно условно разделить на три блока и представить как экономические, социальные и правовые.

К экономическим причинам следует отнести:

– высокие налоги (на прибыль, подоходный налог и т.д.). Данный фактор является одним из самых значимых, поскольку большие налоговые изъятия лишают хозяйствующих субъектов стимулов для дальнейшей экономической деятельности в виде снижения доходности, а иногда даже делают эту деятельность нецелесообразной;

– нестабильность финансовой системы и влияние ее негативных последствий на экономику в целом. Для рыночной экономики характерно неравномерное развитие различных секторов, инфляция, резкие колебания обменных курсов. Всё это является благоприятной почвой для преступлений. Теневой сектор особенно усиливается в периоды кризисов, когда государство не может регулировать все перечисленные явления и создавать благоприятные условия для функционирования предпринимательства;

– значительные масштабы госсектора в экономике. Деятельность государства в экономике связана, в первую очередь, с распределением бюджетных ресурсов в форме прямых и косвенных дотаций, субсидий, льготных кредитов среди государственных предприятий. Однако эти средства доста-

точно часто не используются по назначению. На основе безвозмездного или льготного распределения бюджетных ресурсов формируются особые предпринимательские структуры, которые создаются с целью незаконного присвоения этих ресурсов, прокручивания их (присвоения инфляционного дохода), легализации, инвестирования, перевода за рубеж.

2. Социальные причины теневой экономики охватывают:

- низкий уровень жизни населения, что способствует развитию скрытых видов экономической деятельности;

- высокий уровень безработицы и ориентацию части населения на получение доходов любым способом;

- неравномерное распределение валового внутреннего продукта.

Растущая безработица, длительные невыплаты заработной платы подталкивают людей к нелегальной занятости, поскольку это является единственным способом, позволяющим им иметь хоть какой-нибудь источник заработка. Люди соглашаются на все условия нелегальной занятости, что для работодателей является, несомненно, вы-

годным, поскольку работники оказываются заинтересованными в том, чтобы теневой бизнес работодателя оставался таковым. Также работодатели обладают неконтролируемой властью над наемными работниками, а прямые финансовые выгоды заключаются уже в том, что никаких платежей в фонд оплаты труда отчислять не требуется.

3. Правовые причины теневой экономики связаны с:

- несовершенством законодательства;
- недостаточной эффективностью функционирования правоохранительных структур по пресечению незаконной и криминальной экономической деятельности;
- несовершенством механизма координации по борьбе с экономической преступностью.

Если рассмотреть представленный комплекс причин в совокупности, то можно выявить наиболее значимые из них для разных групп стран в масштабах мировой экономики. Данные по некоторым странам мира, представленные в табл. 1, в своей совокупности отражают влияние экономических и социальных причин теневой экономики.

Таблица 1

Социально-экономическая среда национальной экономики некоторых стран мира

	Страна	Доля теневой эк-ки в, % от ВВП	Уровень налогов, в % от ВВП	Доля гос. сектора, % от ВВП	ВНД на душу населения, долл.	Индекс многомерной бедности	Уровень безработицы, %
1	Швейцария	8,1	33,3	49,3	40 527	0,913	3,3
2	США	8,9	27,0	36,2	43 480	0,937	7,4
3	Япония	11,1	6,0	38,7	32 545	0,912	3,9
4	Великобритания	14,0	39,0	47,0	32 538	0,875	7,7
5	Китай	14,3	23,6	–	7 945	0,699	4,1
6	Франция	14,9	49,2	57,2	30 277	0,893	10,9
7	Германия	14,9	43,6	44,0	35 431	0,92	5,3
8	Беларусь	19,1	41,9	–	13 385	0,793	0,5
9	Италия	27,3	46,4	47,2	26 158	0,881	12,0
10	Грузия	28,3	20,0	–	5 005	0,745	15,1
11	Греция	29,0	39,9	–	20 511	0,86	24,7
12	Россия	41,0	37,0	–	14 461	0,788	5,2
13	Украина	47,3	26,9	–	6 428	0,74	9,2
14	Азербайджан	59,3	30,0	–	8 153	0,734	6,048

Составлено по: [27, 28]

Как следует из табл. 1, абсолютный уровень налогообложения не является определяющим фактором роста теневой экономики. Например, Швейцария, США, Великобритания, Франция, Германия, Беларусь,

имея довольно внушительную долю налогов в ВВП (от 30 до почти 50 %) не имеют при этом масштабной теневой экономики, чего нельзя сказать об Украине, Грузии и Азербайджане. Доля госсектора в развитых стра-

нах также большая при незначительном масштабе теневой экономики. При этом уровень жизни населения и неравенство обнаруживают связь с распространённостью теневой деятельности, как и в некоторой степени безработицей. Однако, эта связь, как показывают цифры, не столь ощутима по сравнению с влиянием факторов, отражающих качество правовой среды (см. табл. 2).

Исходя из данных табл. 2, мы четко видим, что чем ниже качество законодательства, чем выше уровень криминализации государственных структур и уровень влияния клановых элит, а также более высокая коррупция – тем больший масштаб приобретает теневая экономика. Поэтому доминирующими причинами устойчивости теневой экономики в современном мире следует считать качество правовой среды.

Международные исследования показали, что наиболее важными для субъектов при решении ухода в тень являются административные и бюрократические барьеры,

возникающие при вхождении в бизнес и осуществлении коммерческой деятельности, высокие госпошлины, размытое законодательство, сложный финансовый и налоговый учет, длительность и запутанность процедур регистрации предприятий и их отчетности. В силу этого главным направлением воздействия государства на теневой сектор должны стать преобразования именно в правовой и институциональной среде экономической деятельности, что позволяет посмотреть на проблему налогообложения несколько под иным углом зрения. Качество государственного управления, низкий уровень которого является основной причиной высокой теневой составляющей экономической жизни общества, во многом зависит от эффективного финансирования общественного сектора. Поскольку в современном мире основной механизм такого финансирования – это налоговая система, то ее несовершенство становится серьезным фактором, тормозящим экономическое развитие.

Таблица 2

Правовая среда национальной экономики некоторых стран мира

№ п/п	Страна	Доля теневой эк-ки в, % от ВВП	Качество законодательства	Уровень делигитимизации и криминализации государственных структур	Уровень влияния клановых элит	Свобода от коррупции
1	Швейцария	8,1	1,92	1,0	1,0	90,0
2	США	8,9	1,48	3,00	2,2	73,0
3	Япония	11,1	–	–	–	–
4	Великобритания	14,0	1,58	2,0	2,7	77,0
5	Китай	14,3	0,15	8,30	7,0	36,00
6	Франция	14,9	–	–	–	–
7	Германия	14,9	–	–	–	–
8	Беларусь	19,1	–	–	–	–
9	Италия	27,3	0,43	3,8	3,3	48,0
10	Грузия	28,3	–	–	–	–
11	Греция	29,0	–	–	–	–
12	Россия	41,0	–0,26	7,9	8,00	21,0
13	Украина	47,3	–0,69	7,3	7,9	25,0
14	Азербайджан	59,3	–	–	–	–

Составлено по: [29]

Основным способом институционализации теневой экономики (понимаемой как ее легализация) является утверждение социальной роли экономических субъектов в качестве налогоплательщиков и контролёров государственных структур.

Дж. Стиглиц высказывает мнение, что основной причиной законопослушности налогоплательщиков является неосведом-

ленность о реальной (низкой) вероятности быть наказанным и (больших) экономических возможностях, которые сулит уклонение от налогов [30]

Если следовать логике Дж. Стиглица, то рациональный выбор индивида – это уклонение от налогообложения. А государство, в свою очередь, должно стремиться изымать как можно большую долю дохода

індивидуумов для виконання своїх економічних функцій. Очевидно, що для того, чтобы исправить ситуацию и снизить уровень уклонения от налогообложения, необходимо воздействовать на факторы, которые ранее рассматривались как неэкономические.

С другой стороны, экономический рационализм является необходимой предпосылкой для планирования мер корректирующего воздействия, и без междисциплинарного подхода невозможно разработать действенные меры в этой области. Налоги издревле рассматривались как основное средство поддержания существующей общественно-политической системы.

В условиях современных демократических политических систем, в основе которых лежит постулат о равенстве всех перед законом и о государстве как выразителе интересов каждого, налоговая система продолжает играть системообразующую роль и является инструментом участия индивида в поддержании существующих основ общественного устройства, функционирующего в его интересах.

Основная особенность современных общественно-политических систем состоит в росте зависимости положения государств от отношения к институтам власти широких слоев населения. Международные конвенции и придание правам человека статуса основных ценностей цивилизации ограничивают применение насилия государственных институтов власти по отношению к экономическим субъектам.

У экономических субъектов появилась возможность непосредственно влиять на состояние процессов и системообразующих органов. Изменение основ общественно-политического устройства не всегда совпадает с готовностью населения к принятию новых ориентиров поведения и существованию в рамках новой системы формальных ценностей. Традиции, сложившиеся в условиях, когда для государства они не представляли большого влияния или даже подавлялись, начинают проявлять себя в виде неформальных экономических отношений, образуя некий гибрид традиции и общепринятых международных стандартов.

Современная система мироустройства:

мировая экономика, международное право и другие институты, распространяющиеся благодаря глобализации и непосредственно влияющие на национальные экономики, созданы в соответствии со стандартами западноевропейских демократий, формирование которых обусловлено определенными историческими факторами развития. Исторические различия в функционировании правовых систем постсоветских государств делают неэффективным введение налоговой системы по аналогии с развитыми государствами. Исследования показали, что чем больше развиты институты прямой демократии (по сравнению с институтами представительной демократии), тем лучшими являются взаимоотношения между представителями налоговой службы и населением, соответственно выше налоговая культура (примером может послужить Швеция).

Различные исследователи сходятся во мнении, что 25% налоговых изъятий является максимальной психологической границей, до достижения которой население не будет проявлять активного интереса к порядку расходования данных средств, при условии обеспечения достаточного уровня стабильности и правопорядка. Должна существовать связь между величиной такой психологической границы и существующим уровнем поддержания общественных услуг. Чем качественнее общественные услуги, тем больше понимание необходимости платить за них.

В ранние исторические периоды (обозначенные как абсолютизм), обязанность платить налоги основывалась на внеэкономическом принуждении, и освобождение даровалось в качестве привилегии правителем, олицетворявшим собой государство. В результате преобразований и буржуазных революций были приняты конституционные нормы, уравнивающие в правах и обязанностях всех граждан. Однако при этом процесс преобразования общественного сознания не был столь же однозначным. Привилегия не платить налоги приводила к разрушению существующей системы финансирования государства и ряду событий, которые в разной степени подходили под определение явлений «смутного времени».

Это привело к необходимости возоб-

новить внеэкономическое принуждение в форме диктатуры и сопутствующих ей насильственных изъятий материальных ценностей. Впоследствии с нарастанием сопротивления населения возникла необходимость переустройства налоговой системы на основе договорных отношений. Последние подразумевают достижение консенсуса между различными социальными группами населения относительно доли, которую они должны выделять на обеспечение функционирования государства, порядка утверждения расходов на общие цели, права общества на контроль расходов совместных средств.

Многие из стран (в основном, это развивающиеся и страны с переходной экономикой), где теневая экономика охватывает чуть ли не преобладающую часть всей экономической деятельности, сегодня переживают процессы, аналогичные происходившим в Европе 100–200 лет назад. Но, в отличие от тех дней, у этих стран нет времени на столь долгий исторический путь для принятия общественным сознанием их налоговой системы. Сегодняшняя ситуация требует неотложных реформ институционального характера, которые следует проводить в предельно сжатые сроки. При этом особое внимание следует уделять тем специфическим социально-экономическим отношениям, которые сложились в институциональной среде государств, которые представляют собой либо развивающиеся, либо переходные типы.

Сегодня, как никогда, международная конкуренция и глобализация ставят эти страны в прямую зависимость от эффективности функционирования государства. Однако, главной отличительной чертой этих стран является слабость государства. Трансформационные процессы при отсутствии исторических традиций демократии и верховенства закона создали огромный потенциал для стимуляции такого типа коррупции как «захват государства». За годы реформ в экономике переходных государств сформировался мощный олигархический тип крупного предпринимательского сектора, который сегодня является основой теневой экономики и политической власти. Элиты и олигархи, добившиеся процветания

благодаря функционированию крупного предпринимательского сектора, по сути, олицетворяют сегодня государство и являются выразителями его интересов, как перед гражданами своей страны, так и перед международным сообществом.

Такое положение обуславливает, с одной стороны, их терпимость к теневой экономике как к механизму, обеспечивающему поддержание рыночных отношений и склонность к нарушению демократических процедур власти для получения контроля над экспортными сырьевыми ресурсами – с другой. Доход от экспорта сырья в странах, где он является основным источником дохода, по большей части попадает в распоряжение элиты, постоянно испытывающей давление со стороны сил, не участвующих в дележе.

Для того, чтобы преодолеть сырьевую направленность экспорта, необходимы инвестиции, которые может произвести только крупный капитал, который, в свою очередь, очень чувствителен к нестабильности и волюнтаризму контролирующих элит. Нестабильность ввиду постоянной угрозы перераспределения собственности и власти из-за нелегитимности последней, является неотъемлемым свойством такой экономической системы. Стремясь каким-то образом поддержать паритет с элитами развитых стран, элиты развивающихся и стран с переходной экономикой прибегают к насилию (политическим переворотам) и теневым отношениям, получают возможность выступать в качестве инструмента экономической агрессии одних стран по отношению к другим.

Такое состояние можно квалифицировать как «институциональную ловушку», выход из которой становится возможным только тогда, когда в обществе сформируется критическая масса субъектов, заинтересованных в институционализации.

В условиях глобализации, институционализация крупного предпринимательского сектора теневой экономики все больше зависит от человеческого фактора управляющих им элит. Умение политического руководства учитывать социальную психологию этих элит и правильно строить свои взаимоотношения с ними создает предпосылки для уменьшения угроз со стороны этого сектора.

Выводы. Особенности теневой экономики каждой страны обуславливают наличие особых ее свойств и последствий для национальной экономики. Основной механизм взаимодействия теневой экономики и государства заключается в отношениях по поводу финансирования общественного сектора, которое в современном мире осуществляется за счет налоговой системы. Главным ее качеством по отношению к теневой экономике является эффективность налоговой системы как таковой, т.е. способность достигать поставленной перед нею цели. А цель может быть достигнута только в случае принятия налоговой системы налогоплательщиками как легитимной: чем больше это принятие, тем меньше уровень теневой экономики.

Попытки ужесточить контроль за уплатой налогов субъектами хозяйственной деятельности без формирования общественного консенсуса относительно ее основных принципов только ухудшат положение с собираемостью налогов. Усиление преследования за налоговые преступления в условиях отсутствия тоталитарного контроля над личностью и легитимной налоговой системы приведет к перераспределению доходов в пользу коррупционного сектора теневой экономики, что может однозначно трактоваться как ухудшение экономической конъюнктуры.

Для воздействия на масштабы теневой экономики, в первую очередь, следует осуществить легализацию того ее сектора, который связан с функционированием малого бизнеса через создание налоговой системы, легитимной в глазах широких масс населения. За счет развития малого бизнеса можно добиться более равномерного распределения национального богатства, за которым последует наполнение содержанием объявленных демократических свобод и прав.

Таким образом, по мере роста эффективности институциональных реформ в постсоциалистических странах налоговые сборы будут расти, соответственно, предпосылки для теневой экономики и коррупции будут ликвидироваться, как за счет уменьшения стимулов ухода от налогообложения, так и за счет улучшения ситуации с финансированием государственных органов.

Литература

1. Rostow W. W. *Politics and the Stages of Growth* / W. W. Rostow. – Cambridge, 1971. – 230 p.
2. Cardoso F. H. *Dependency and Development in Latin America* // Faletto Enzo / Paperback / University of California Press / 1990. – 334 p.
3. Де Сото Э. *Иной Путь. Невидимая революция в третьем мире*: Пер. издательства «Catallax», 1995. – 286 с.
4. A. Samir. *Imperialism and Unequal Development*, Monthly Review Press; 1996. – 184 p.
5. A. Samir. *Capitalism in the Age of Globalization. The Management of Contemporary Society*. St. Martin's Press; 1997. – 126 p.
6. Frey B. S. *Schneider Friedrich Informal and Underground Economy* // *International Encyclopedia of Social and Behavioral Science*, Bd. 12 Economics, Amsterdam Elsevier Science Publishing Company, 2000. – 654 p.
7. Kaufmann D., Kaliberda A. *Integrating the Unofficial Economy into the Dynamics of Post-Socialist Economies. A Framework for Analysis and Evidence* in Bratloziej Kaminski, ed., *The International Politics of Eurasia*. Vol., 8, Economic Transition in Russia and the New States of Eurasia, M. E. Sharpe, 1996. – P. 14–36.
8. Letter S., Tedstrom J. *Russia's Informal Economy: A Framework for Analysis*. RAND 1997. – 234 p.
9. Schneider F., Ernste D. *The Shadow Economy: An International Survey*. Cambridge University Press, 2003. – 268 p.
10. Барсукова С. Ю. *Методы исследований и оценки теневой экономики* / С. Ю. Барсукова // *Вопросы статистики*. – 2003. – № 5. – С. 12–24.
11. Барсукова С. Ю. *Неформальная экономика: экономико-социологический анализ* / С. Ю. Барсукова. – М.: Изд. Дом ГУ-ВШЭ, 2004. – 344 с.
12. Головнин С. *Теневая экономика: за реализм оценок* / С. Головнин, А. Шохин // *Коммунист*. – 1990. – № 1. – С. 51–57.
13. Испровников В. О. *«Теневые» параметры реформируемой экономики* / В. О. Испровников, В. В. Куликов // *Российский экономический журнал*. – 1996. – № 8. – С. 12–26.
14. Косалс Л. *Теневая экономика как особенность российского капитализма* / Л. Косалс // *Вопросы экономики*. – 1998. – № 10. – С. 16–23.
15. Кремлев Н. Д. *Система национальных счетов как отражение теневой экономики (вопросы оценки)* / Н. Д. Кремлев, В. А. Сивелькин // *Вопросы статистики*. – 2001. – № 2. – С. 35–41.
16. Латов Ю. В. *Экономика вне закона. Очерки по теории и истории теневой экономики* / Ю. В. Латов. – М.: МОНФ – 2001. – 288 с.
17. Радаев В. В. *Теневая экономика в СССР/ России: основные сегменты и динамика* / В. В. Радаев // *Восток*. – 2000. – № 1. – С. 89–97.
18. Жилина И. Ю. *Социально-экономические проблемы коррупции (проблемно-тематический сборник)* / И. Ю. Жилина. – М., 1998. – 127 с.
19. Суэтин А. *Отмывание денег: угроза мировому сообществу?* / А. Суэтин // *Вопросы экономики*. – 1999. – № 12. – С. 10–24.

20. Абалкин Л. Четыре фактора неплатежей / Л. Абалкин // Экономические науки современной России. – 1998. – № 3. – С. 56–62.
21. Волков В. Силовое предпринимательство: Экономико-социальный анализ / В. Волков. – М. : ГУ-ВШЭ. – 2005. – 350 с.
22. Базилюк А. В. Тіньова економіка в Україні / А. В. Базилюк, С. О. Коваленко; НДІ Мін-економіки України. – К., 1998. – 205 с.
23. Экономическая безопасность и теневая экономика / Г. В. Задорожный, П. А. Иващенко, С. В. Тютюнникова. – Х. : ХИБМ, 1999. – 207 с.
24. Мазур І. І. Детінізація економіки України: теорія та практика: моногр. / І. І. Мазур; Київ. нац. ун-т ім. Т. Г. Шевченка. – К., 2006. – 39 с.
25. Архипов А. Ю. Институционализация теневой экономики в условиях глобализации / А. Ю. Архипов, В. Н. Богуславский. – Ростов Н/Д : Изд-во ЮФУ, 2007. – 240 с.
26. Глинкина С. П. Теневая экономика в гло-
бализирующемся мире / С. П. Глинкина // Проблемы прогнозирования. – 2001 – № 4. – 20 с.
27. Human Development Index 2013 [Електронний ресурс]. – Режим доступа: www/URL:hdr.undp.org/en/media/HDR_2013_RU.pdf. – Загол. с экрана.
28. World Economic Outlook. Regional Economic Outlook: Asia and Pacific. – May, 2012. – p. 102 [Електронний ресурс] World Economic and Financial Surveys. – Режим доступа: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/reo/2009/apd/eng/areo0509.htm>. – 24.12.2013. – Загол. с экрана.
29. Failed States Index 2010 [Електронний ресурс]. – Режим доступа: www/URL:http://fundforpeace.org/global/?q=fsi-grid2010. – 14.10.11. – Загол. с экрана.
30. Стігліц Дж. Економіка державного сектора: пер. з англ. А. Олійника, Р. Скільського / Дж. Стігліц. – К. : Основи, 1998. – 854 с.

У статті розглянуто етапи дослідження тіньової економіки в роботах зарубіжних і вітчизняних вчених. Систематизація накопиченого досвіду досліджень може бути здійснена на основі структурно-функціонального підходу до тіньової економіки, як феномена світового господарства. Дослідження інституціоналізації тіньової економіки здійснюється на підставі аналізу форм її взаємодії з державою. Ключовим інститутом для функціонування держави є податкова система. Передумови для тіньової економіки будуть ліквідуватися за рахунок зменшення стимулів уникнення оподаткування.

Ключові слова: тіньова економіка, держава, податкова система, нерівномірність розвитку економічних систем, світове господарство, глобалізація.

The stages of the research of shadow economy done by foreign and national scientists are examined. Systemization of the accumulated experience of the research can be done on the basis of structural and functional approach to the shadow economy as a phenomenon of the world economy. The research of institutionalisation of the shadow economy is based on the analysis of forms of its interaction with a state. Tax system is considered to be a key institute for providing the state functioning. Shadow economy prerequisites will be eliminated by reducing drives of tax evasion.

Keywords: shadow economy, state, tax system, unevenness of the development of economic systems, the world economy, globalization.

Рекомендовано до друку д. э. н., проф. Пилипенко Ю. І.

Надійшла до редакції 24.11.2014.