

самоуправления, регуляторный акт, результативность регуляторной политики государства.

## ESTIMATION OF THE LEVEL OF EFFICIENCY OF PUBLIC AUTHORITIES IN THE IMPLEMENTATION OF REGULATORY INFLUENCE

*I. V. Kolupaeva, Ph. D (Econ.), Ass. Prof., Kharkiv Institute of Trade and Economics of Kyiv National University of Trade and Economics*

Estimation of the level of efficiency of public authorities in the implementation of regulatory influence is presented. On the basis of generalization of information on the activities of executive authorities and local self-government and through the analysis of published data on official sites, the volume of provided information and the structure of regulatory acts used by regional state administrations in Ukraine have been characterized. The quantitative indicators of regulatory activity of regional state administrations have been calculated. On the basis of analysis recommendations for improving the level of efficiency of activity of regulatory bodies of state influence at the regional level have been provided.

**Keywords:** efficiency of activity of state authorities, regulatory influence, regulatory activity of executive authorities and local self-government, regulatory act, effectiveness of state regulatory policy.

*Рекомендовано до друку д. е. н., проф. Прушківською Е. В. Надійшла до редакції 16.05.17 р.*

УДК 330:111.66

## ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ОБЩЕСТВЕННЫХ БЛАГ

*В. С. Горбанев, аспирант, horbanuov@gmail.com,  
ГВУЗ «Национальный горный университет»*

В статье рассматриваются наиболее распространённые в экономической теории концепции, обосновывающие государственное присутствие в финансовой сфере. Создана классификация концепций государственных финансов в зависимости от системообразующего понятия – отражения сущности процессов, которые протекают в сфере государственного финансирования. Показана связь между тем или иным концептуальным подходом к построению государственных финансов и спецификой организации производства общественных благ.

**Ключевые слова:** государственное финансирование, финансовое хозяйство, налогообложение, общественные блага, общественный договор.

**Постановка проблемы.** Вопросы государственного обеспечения общественными благами сохраняют и увеличивают интерес к себе со стороны различных социально-политических наук. Это вызвано тем, что современное общество уже не может существовать без некоторого регулярно предоставляемого набора услуг и благ, которые поступают от государственного сектора экономики. В связи с вышесказанным возникает следующий вопрос: какой меха-

низм лежит в основе процессов производства и предоставления общественных благ государством?

Понимание принципов работы этого механизма заключается в осмыслении теорий государственного финансирования. Они непосредственно влияют на способы распределения ресурсов, направляемых на достижение определенных целей, связанных с удовлетворением потребностей населения.

Различные теории государства легли

в основу создания многообразных концепций государственных финансов (особенно, касающихся формирования материальных и денежных средств, их приобретения и расходования) неразрывно связанных с самим существованием государства и осуществлением его функций. В этой статье мы рассмотрим основные концепции теорий государственных финансов, предпосылки их формирования и влияние на производство общественных благ.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Тематика масштабов расходов государства постоянно является предметом дебатов как специалистов, так и политиков, однако до настоящего времени не были выработаны концепции, на основании которых строятся устойчивые обязательства по производству общественных благ, финансируемых из бюджета государства.

Осуществляя расходы, государство реализует свои функциональные обязанности – удовлетворяет общественные потребности. Если бюджетные доходы являются средством для достижения цели государственного финансового хозяйства, то бюджетные расходы – стоимостной оценкой произведенных общественных благ (государственных услуг), основной целью и мотивом рационального государственного финансового хозяйства.

Государственное финансовое хозяйство функционирует как хозяйство, которое формирует свои доходы и осуществляет за счет них расходы, и всем этим процессам имманентен государственный финансовый контроль. Система перераспределения доходов и расходов именуется государственными финансами. Государственное хозяйство призвано производить общественные (коллективные) блага (государственные услуги), а совокупная оценка этих благ и потребностей определяет государственные доходы и расходы [1, с.5].

Целесообразность расходов государственного бюджета требует логического обоснования. И в этом случае находят применение различные теории и подходы, из которых наиболее часто используемыми являются «эффект Веблена» и «оптимум Парето».

«Эффект Веблена» указывает на

субъективную природу государственных расходов, возникающих при функционировании институтов, или бюрократической зоны, преследующей денежные интересы прежде всего высших слоев населения, «праздного класса» [2]. В то время как «оптимум Парето» определяется как положение, в котором невозможно улучшить чье-либо благосостояние путем трансформации товаров и услуг в процессе производства или обмена без ущерба для благосостояния какого-либо индивида [3, с.174].

Эти методы получили широкое распространение среди специалистов, обосновывающих целесообразность использования государственных средств при создании общественных благ, однако парадигмальные аспекты принципов финансирования практически остаются нераскрытыми, что и является недостатком, на наш взгляд.

Вопросами теоретических основ государственного финансирования и историческими предпосылками становления и развития науки о государственных финансах занимаются следующие современные экономисты: А. Хомутенко, В. Ковалев, А. Козырин, В. Опарин, В. Пушкарева, С. Юрий, В. Федосов [4-6]. Признавая научный вклад вышеуказанных ученых как значительный задел в систематизацию теоретических основ становления и развития финансовой науки, отметим, что теоретические истоки науки о государственных финансах требуют дальнейших исследований.

**Формулирование цели статьи.** Определить фундаментальные подходы государственного финансирования, направленные на создание и воспроизведение общественных благ.

**Изложение основного материала исследования.** Наука о государственных финансах понимается как изучение способов получения и рационального перераспределения средств государством. Объективным идеалом финансового хозяйства можно считать такую организацию этих способов, когда государство может эффективно выполнять свои функции, а переход этих средств от предприятий и домашних хозяйств – не ухудшать экономическое положение хозяйствующих субъектов. Средства, полученные из частного сектора экономики,

должны воспроизводиться в виде соответствующего набора эффективных и полезных услуг, оказанных государством фирмам и домашним хозяйствам. Очевидно, что понимание существа государственных расходов вытекает целиком из понятия о сущности государства, его роли и функциях, обусловливается организацией государства, формой правления, устройством правительственных учреждений, задачами экономической политики, наличием государственно-го и общественного финансового контроля и т.д.

Таким образом, предметом науки о государственных финансах является исследование способов наилучшего удовлетворения материальных и денежных потребностей государства. Эта наука об общественном хозяйстве, имеющая своей задачей изложение тех норм, которые должны быть соблюдаемы при получении материальных и денежных средств, необходимых для выполнения общественных целей.

В древнем мире финансовая наука, если вообще уместно говорить о существовании именно такой науки, носила исключительно прикладной и этический характер. Существование государства предполагало сбор налогов и расходование основной их части на безопасность и инфраструктуру. Этим вопросам были посвящены отдельные фрагменты работ в первую очередь Ксенофонта, Платона, Аристотеля [7].

В средние века этой науки также почти не существовало вследствие слабого развития финансового хозяйства. Тем не менее, представители философской школы схоластов, и прежде всего, Фома Аквинский, активно развивали мысль о праве государя в интересах общего блага прибегать к налогам в силу нехватки собственных средств. Однако Фома Аквинский высказывается против государственных долгов, которые, по его мнению, подрывают уважение подданных к государю и ослабляют государство [8]. Франческо Петрарка в своем сочинении «О лучшем управлении общим делом, службами и достоинстве государя» проводит мысль, что государь должен лишь в крайнем случае прибегать к увеличению налогов, и активно выступает против откупщиков [9, с. 83-94].

Возникновение науки о государственных финансах, а скорее ее значимых начал, можно относить лишь к XV столетию [10, с. 29–54]. Первоначально такая наука развивается в итальянских и немецких торговых городах-государствах, княжествах и республиках. Можно утверждать, что это был период меркантилизма в развитии науки о государственных финансах. Именно в то время отмечается прочная взаимосвязь исследований проблем налогообложения (прежде всего акцизов), а также развития внешней и внутренней торговли.

Возникновение финансовой науки обязано прежде всего следующим ученым: Диомеде Карафа, Маттео Пальмьери, Франческо Гвиччардини и Джованни Ботеро, которых видный американский экономист Йозеф А. Шумпетер предложил называть «камералистами» (от *camera* (лат.) – комната-сокровищница) [11 С. 202.]. Они выступали за умеренные налоги, за необходимость и желательность соотношения доходов и расходов, за направление дополнительных доходов на рост общего благосостояния. Однако работы этих ученых, по замечанию Шумпетера, носят сугубо нормативный характер, в них не было попытки анализа ситуации или даже описания конкретных хозяйственных случаев.

Начиная с выдающегося английского экономиста Уильяма Петти, наука о государственных финансах идет рука об руку с развитием науки о государстве и политической экономии, отражая в себе практически все их течения. Работа У. Петти «Трактат о налогах и податях» стал точкой размежевания меркантилизма и классической теории в науке о государственных финансах. Он рассматривает причины и пути снижения тягот различных видов расходов, различные способы налогообложения (земельный налог, пошлина, подушная подать, десятина и акциз), а также их администрирование вплоть до наказаний [12, с. 205-262].

В эпоху Просвещения, говоря об основаниях налогообложения, следует отметить такого мыслителя, как Т. Гоббс. В работе «Основы философии. Часть третья. О гражданине» он говорит об абсолютном праве государя облагать подданных налогами. Вместе с тем он указывает на необходи-

мость соблюдения умеренности и равномерности в распределении налогов, при этом отдает предпочтение налогам косвенным, которые, согласно его концепции, уплачиваются пропорционально имущественному состоянию [13, с. 270–426].

В дальнейшем на первый план выступают трактовки подходов к налогообложению, согласно которым предпочтение отдается прямым налогам. Представителем этого направления является Дж. Локк. В трактате «Некоторые соображения о последствиях снижения процента и роста стоимости денег» Локк подробно пишет о прямом налогообложении, высказывая при этом важную мысль о введении единого налога, которая впоследствии стала использоваться различными финансовыми течениями до настоящего времени. Дж. Локк старается доказать, что в стране с преобладанием земледелия налоговая нагрузка падает на земельную собственность. Более того, все другие налоги, в особенности на товары, тоже в конечном счете уплачивает землевладелец [14].

Пьер де Буагильбер оставил ряд работ по вопросам государственных финансов. Вероятно, он был первым, кто подробно остановился на вопросе взаимосвязи расходов и доходов и их сбалансированности, порекомендовав усилить налогообложение богатых, которые накопили свое богатство путем «преступлений и насилия» [15].

Важный вклад в становление финансовой науки внес Франсуа Кенэ и возглавляемая им физиократическая школа экономической теории. В ряде своих произведений он доказывал мысль о том, что, поскольку сельское хозяйство является единственным конечным источником богатства, государственные финансы можно значительно упростить, введя единый прямой сельскохозяйственный или земельный налог пропорционально земельной ренте [16]. Более того, физиократы оказали большое влияние на развитие других отраслей науки о государственных финансах. Они приобщили финансовые явления к сфере исследования политической экономии и тем способствовали их дальнейшей научной разработке. Физиократы создали теорию переложения налогов. Своим учением о чистом доходе они поло-

жили начало дальнейшему развитию столь важных для вопросов обложения теорий земельной ренты и дохода, внесли существенный вклад в анализ различий и перспектив прямого и косвенного налогообложения.

Следующим этапом в развитии науки о государственных финансах стала всемирно известная работа Адама Смита «Богатство народов». Об этой работе Й.А. Шумпетер написал следующее: «Сочинение состоит из пяти книг. Пятая, самая обширная (28,6% всего объема), является почти самостоятельным трактатом о государственных финансах. Ей предстояло превратиться в основу для всех трактатов XIX века по данным вопросам...» [11, С. 238]. А. Смит стал классиком не только экономической теории, но и науки о государственных финансах. Ему принадлежит заслуга выяснения связи между финансами, народным хозяйством, а также зависимости финансового хозяйства от народного.

По мнению А. Смита, поскольку существует три источника народного богатства: земля, труд и капитал – следовательно, возможны различные формы налогообложения в зависимости от источника дохода. Он рассматривает налоги не каждый в отдельности, а в общей связи друг с другом. А. Смитом сформулированы ставшие сегодня общепринятыми правила налогообложения: а) налогоплательщики должны платить налоги в соответствии со своей платежеспособностью; б) размер каждого налога должен быть точно определен, как и время, способ и место его платежа; в) любой установленный налог должен взиматься в удобное время для налогоплательщика и максимально рациональным способом; г) налоги должны быть организованы так, чтобы издержки их взимания были минимальными [17].

В итоге следует отметить, что на рубеже XVIII в. благодаря А. Смигу и его предшественникам была сформирована наука о государственном финансировании, ставшая одной из наиболее динамично развивающихся. Долгое время в области финансовой науки велись споры о природе ее явлений. Ряд теоретиков пытались для логической стройности связать их с каким-либо

одним базовым принципом. Благодаря этому возникло несколько финансовых теорий. На основе исследования таких подходов нами создана следующая классификация концепций государственных финансов в за-

висимости от ключевого понятия, отражающего сущность процессов, которые протекают в сфере государственного финансирования.

Таблица 1

Классификация концепций государственных финансов

Ключевое понятие теории	Тезис	Классические представители
Потребление	Государственные финансы есть потребление материальных благ	Ж.Б. Сей
Обмен	Государственные финансы как результат обмена услугами между обществом и государством	Ш. Монтескье
Производство	Государственные финансы есть результат производства государством материальных благ	Г. Шторх
Страхование	Государственные финансы как система управления страховой премией общества	Д. Рикардо
Предельная полезность	Государственные финансы как результат предельной полезности	А. Маршалл, Дж.Б. Кларк

Как свидетельствует таблица 1, среди всех наиболее распространенных подходов к исследованию государственного финансирования, доминирующими являются те, которые в качестве системообразующего понятия используют потребление, обмен, производство, страхование и принцип предельной полезности. Рассмотрим их более подробно.

1. Концепция, основанная на потреблении услуг. Продолжатели учения А. Смита связывали все финансовые явления с потреблением. Представителем этой теории является французский экономист Жан Батист Сэй [18, с. 57]. Суть его взглядов заключается в том, что государственные финансы являются непроизводительным потреблением материальных благ. Поскольку такой вид потребления ради выполнения функций государства неизбежен, то его необходимо ограничить минимально допустимыми пределами, т.е. потреблением неизбежным, но подлежащим ограничению возможно минимальными пределами. Расходы государственных органов играют роль, аналогичную той, какую играет город для деревни. С того момента, как денежные средства налогоплательщиком выплачены государству, их стоимость для плательщика утрачена. Однако, когда эта стоимость будет использована государством, она будет поте-

ряна для всего общества в целом. Всякий налог, непропорциональный той пользе, какая получена от государства, является степенью нерациональности и неэффективности деятельности этого государства.

2. Теория взаимного обмена. Ряд английских и французских авторов, и прежде всего Ш. Монтескье, сформировали идею о том, что в основе государственных финансов лежит явление обмена. Имеет место обмен государственных услуг на определенную долю дохода и имущества частных лиц и предприятий. Первоосновой налога является не своеволие государства, а феномен естественного порядка. Обществу необходима совместная деятельность, поддержанию которой налогоплательщики содействуют, обменивая свои материальные средства на услуги, оказываемые государством. Государство является производителем общественных благ, которые предоставляются нуждающимся в них гражданам.

3. Идея государственного производства благ. Некоторые немецкие авторы полагали, что государство – это часть общества, являющаяся производителем нематериальных богатств. Собственно, материальные богатства производят предприятия и домашние хозяйства, которые преобразовываются в блага безопасности, правосудия, просвещения и т.д. В частности, данной по-

зиции придерживался известный экономист Генрих Фридрих фон Шторх. Так, он писал: «...если признать, что доход нации равен её валовому продукту без какого бы то ни было вычета капитала, то следует также признать, что эта нация может непродуцибельно потратить всю стоимость своего годового продукта, не причинив ни малейшего ущерба своему будущему доходу. Продукты, которые составляют капитал нации, не могут быть потреблены» [19, с. 65–82]. Государство – это значительный преобразователь и производитель нематериальных благ и услуг. Любой вид государственного расхода, чтобы быть производительным, должен в результате возвращать издержки и приносить выгоду. Стоимость богатств, составляющих государственные расходы, полностью восстанавливается в ценности произведенных ими благ.

4. Концепция страхового учреждения. Согласно этой теории, государство рассматривается как своеобразное страховое учреждение, которому экономические агенты платят за охрану и сбережение своей собственности и богатства определенную премию. Вопрос государственных финансов – наиболее эффективное распределение выплаченной страховой премии в зависимости от того риска, который берет на себя государство по основным видам реализуемых государственных функций. Крупнейшим представителем этой теории является Давид Рикардо. Имея большой опыт практической работы, он полагал, что главным источником государственных доходов является прибыль предприятий. Конкретная форма налога не является существенной. Однако общее налогообложение должно быть организовано государством эффективно и справедливо [20]. Кроме того, согласно данным социальными теориями, налог служит средством сокращения заработной платы трудящихся и источником содержания праздных классов и социальных групп. Таких взглядов придерживался, например, Ф. Лассаль [21]. Рассматриваемое теоретическое направление оказало огромное позитивное влияние на разработку вопросов о прогрессивном налогообложении и налогах на наследство и капитал.

5. Теория предельной полезности.

Большинство ученых классиков маржинализма, прежде всего англичанин А. Маршалл и американец Дж. Б. Кларк, указывали на связь между основными принципами построения государственных финансов и явлением предельной полезности [22, 23]. Государственные доходы и расходы, обусловленные требованиями общественного порядка, – это доходы и расходы предприятий и домашних хозяйств, употребленные на общественные потребности, но полезность которых весьма индивидуальна, их ценность определяется субъективно. Государственные доходы и расходы оцениваются по среднему показателю всех субъективных оценок [24]. Необходимость сосуществования вызывает необходимость траты каждого экономического агента в пользу общего благосостояния. Раз имеются коллективные потребности, отличные от индивидуальных, то удовлетворение их может быть достигнуто только через употребление дохода в пользу государства, которое выполняет необходимые для общественной жизни функции. Кроме того, именно на принципе градаций субъективных полезностей маржиналисты основывали свою концепцию прогрессивного налогообложения. Современные исследователи, такие как Дж. М. Бьюкенен и Р. Масгрейв, работавшие в сфере государственного финансирования, придерживались маржиналистских концепций, рассматривая различные финансовые институты государства [25].

**Выводы.** Вышеизложенные концепции государственных финансов позволяют сделать вывод о неоднозначности подходов к построению эффективной системы государственного финансирования. Это продиктовано тем, что каждый из этих концептов характерен для определенного социального устройства общества и соответствующей эпохи. Возьмем, к примеру, концепт предельной полезности. Он используется, как правило, в капиталистических обществах, где государство определяет результативность каждого дополнительного вмешательства в жизнь общества. Допустим, для строительства новой школы либо университета учитывается масса факторов, влияющих на его размеры и размещение, поскольку целью является оптимальный результат мероприя-

тия, выраженный в минимизации затрат государства и получении дополнительной пользы для общества в целом.

Такой подход неприменим к обществам с плановой экономикой, потому что он противоречит основным целям такого общества. Если поставлена цель подготовить *n*-количество кадров, то государство будет создавать условия для подготовки именно такого количества, чтобы реализовать план. В то время как для капиталистического общества было бы неприемлемым повышать затраты только лишь для того, чтобы иметь *n*-количество подготовленных специалистов, предусмотренное планом. В стране с плановой экономикой для создания общественных благ будут руководствоваться концепцией взаимного обмена, которая подразумевает неотделимость общества от государства. Государство предоставляет блага взамен на обязательство членов общества соблюдать правила и следовать предписанному курсу.

Резюмирующим выводом будет следующее утверждение. Ключевое отличие государственного финансирования от частного заключается в том, что оно должно быть постоянным. Общество не может обходиться без армии или полиции, школ, больниц и прочих благ, носящих характеристики общественных. Поскольку государство согласно «договору» обязуется поддерживать эти блага, так и граждане обязуются за них платить. Это основной принцип работы механизма создания общественных благ.

Раскрытие основных характеристик теорий государственного финансирования дало возможность подойти к анализу механизма предоставления общественных благ с учетом концептуальных подходов науки о государственных финансах на различных этапах развития общества. В XX веке и до настоящего времени под влиянием вышеописанных концепций сложилась и используется методика бюджетирования. В современных условиях было бы разумным оценить минусы каждой из концепций и создать такие принципы, которые бы включали большую часть положительных сторон и снижали влияние негативных черт.

## Литература.

1. Яснопольский Л. Н. Государственные доходы и расходы / Л. Н. Яснопольский. – М. : Нар. право, 1907. – 29 с.
2. Веблен Т. Теория праздного класса / Т. Веблен. – М. : Прогресс, 1984. – 367 с.
3. Шумпетер Й. А. Десять великих экономистов от Маркса до Кейнса / Й. А. Шумпетер. – М. : Институт Гайдара, 2011. – 400 с.
4. Хомутенко А. В. Теоретичні витоки науки про державні фінанси / А. В. Хомутенко // Економіка та держава. – 2015. – №8. – С. 100-104.
5. Ковалев В. В. Основы теории финансового менеджмента / В. В. Ковалев. – М. : «Перспектив», 2007. – 536 с.
6. Пушкарева В. М. Становление финансовой науки как науки о финансах государства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.jourclub.ru/3/953/2/>
7. Железнов В. Я. Экономическое мировоззрение древних греков / В. Я. Железнов. – М. : Либроком, 2012. – 257 с.
8. Бандуровский К. В. Проблемы этики в «Сумме теологии» Фомы Аквинского / К. В. Бандуровский // Вопросы философии. – 1997. – № 9. – С. 156—162.
9. Корелин М. С. Петрарка, как политик / М. С. Корелин. – М. : Типография А. Л. Поплавского, 1910. – 248 с.
10. Baskin J., Miranti Jr. P. A History of Corporate Finance / J. Baskin, Jr. P. Miranti. – Cambridge, 2003. – 364 p.
11. Шумпетер Й. А. История экономического анализа / Й. А. Шумпетер, в 3-х т. – СПб. : Экономическая школа, 2001. – Т. 1. – 552 с.
12. Ман Т. Богатство Англии во внешней торговле / Меркантилизм. под ред. И. С. Плотникова. – Л. : ОГИЗ-СОЦЭКГИЗ, 1935. – 320 с.
13. Гоббс Т. Сочинения в двух томах / Т. Гоббс. – М. : Мысль. Редакции философской литературы, 1991. – Т. 2. – 646 с.
14. Locke J. Locke on money / John Locke, ed. by P. Kelly. – Oxford, 1991. – 336 p.
15. Буагильбер П. Рассуждения о природе богатства, денег и налогов / П. Буагильбер. – М. : Горький, 1973. – 501 с.
16. Кенэ Ф. Избранные экономические произведения / Ф. Кенэ. – М. : СОЦЭКГИЗ, 1960. – 387 с.
17. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М. : СОЦЭКГИЗ, 1962. – 684 с.
18. Say J. B. A treatise on political economy; or the production distribution and consumption of wealth. Translated from the fourth edition of the French / J. B. Say. – Batoche Books Kitchener, 2001. – 520 p.
19. Цвайнерг И. История экономической мысли в России. 1805–1905 / И. Цвайнерг. – М. : Изд. дом ГУ-ВШЭ, 2008. – 416 с.
20. Риккардо Д. Сочинения в пяти томах / Д. Риккардо. – М. : Госполитиздат, 1955. – Т. 1. – 339 с.
21. Бушанський В. В. Лассаль Фердинанд. Політична енциклопедія / В. В. Бушанський. – К. : Парламентське видавництво, 2011. – 391 с.

22. Маршалл А. Принципы экономической науки / А. Маршалл, в 3-х т. – М. : Прогресс, 1983. – Т. 1. – 416 с.

23. Кларк Дж. Б. Распределение богатства / Дж. Б. Кларк. – М. : Гелиос АРВ, 2000. – 368 с.

24. Блюмин И. Г. Субъективная школа в поли-

тической экономики / И. Г. Блюмин, в 2-х т. – М., 1928. – Т. 1. – 442 с.

25. Buchanan J., Musgrave R. Public Finance and public choice / J. Buchanan, R. Musgrave. – Cambridge, 2001. – 282 p.

## ТЕОРІЇ ДЕРЖАВНОГО ФІНАНСУВАННЯ ЯК МЕТОДОЛОГІЧНА ОСНОВА ДОСЛІДЖЕННЯ ВИРОБНИЦТВА СУСПІЛЬНИХ БЛАГ

*В. С. Горбаньов, аспірант, ДВНЗ «Національний гірничий університет»*

У статті розглядаються найбільш поширені в економічній теорії концепції, що обґрунтовують державну присутність у фінансовій сфері. Створена класифікація концепцій державних фінансів в залежності від системоутворюючого поняття як відображення суті процесів, які протікають в сфері державного фінансування. Показано зв'язок між тим чи іншим концептуальним підходом до побудовання державних фінансів і специфікою організації виробництва суспільних благ.

**Ключові слова:** державне фінансування, фінансове господарство, оподаткування, суспільні блага, суспільний договір.

## STATE FINANCING THEORY AS A METHODOLOGICAL BASIS FOR INVESTIGATION OF PUBLIC GOOD PRODUCTION

*V. S. Horbanov, post-graduate student, SHEI «National Mining University»*

The most widespread concepts in economic theory which substantiate the state presence in the financial sphere are dealt with. Classification of public finance concepts is created depending on the backbone concept as a reflection of the essence of the processes that are taking place in the sphere of state financing. The connection between this or that conceptual approach to the construction of public finances and the specifics of the public good production organization is shown.

**Keywords:** state financing, financial economy, taxation, public goods, social contract.

*Рекомендовано до друку д. е. н., проф. Петрунею Ю. Є. Надійшла до редакції 28.04.17 р.*

УДК 63:338(477)

## ФАКТОРИ СТАБІЛІЗАЦІЇ СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКОГО ВИРОБНИЦТВА В УМОВАХ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ

*Е. В. Прушківська, д. е. н., проф., ДВНЗ «Запорізький національний технічний університет»,*

*em.prushkovskaya@gmail.com,*

*К. Г. Черномаз, аспірант, ДВНЗ «Запорізький національний технічний університет»,*

*katyach1992@gmail.com*

В статті виокремлено основні аспекти сталого розвитку сільськогосподарського виробництва. З'ясовано, що повноцінне та безперебійне функціонування сільськогосподарського виробництва можливе за умови взаємоузгодження основних факторів сільськогосподарського виробництва. Виокремлено чинники стабілізації сільського господарства. Проаналізовано структуру капітальних інвестицій в сільське господарство України 2013–I кв. 2017 рр. Обґрунтовано необхідність встановлення зв'язків між такими категоріями, як ресурсний та інноваційний потенціал, розширене відтворення, прибуток та продовольча безпека. Проаналізовано основні складові елементи економічного механізму сталого розвитку у сільському