

## ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ НАУКА: ФОРМАТ ЧЕЛОВЕКОМЕРНОСТИ И ЦЕЛОСТНОСТИ ХОЗЯЙСТВА

*О. Г. Задорожная, к. э. н., доцент, Харьковский национальный университет  
имени В. Н. Каразина, zadorozhnaya-olya@rambler.ru*

Формирующаяся постнеклассическая экономическая наука открывает новые возможности исследования целостной жизнедеятельности человека, что задает новый формат человекомерности как сущностного основания-качества кардинально изменяющегося хозяйственного постижения. Для понимания и реализации императива выживания человечества человекомерность становится главным вектором, спасительным трендом как возрождающейся целостной науки, так и антикризисных социально-экономических практик. Неолиберальная экономическая наука может преодолеть свой нынешний кризис только через переход в новую парадигму миропостижения, в которой опытное знание, не только экспериментальное, но и духовно-душевное, может предложить новую истинную целостную картину реальности.

Постнеклассическая человекомерная наука исходит из нового понимания единой трипостасной духовно-био-социальной природы человека, его свободы-ответственности, раскрытия унома человечности. Постнеклассическая наука как новый вид научной рациональности отличается тем, что в ней в объект исследования включен в качестве компонента сам человек, а потому на первый план выдвигаются гуманистические ценности. Это предполагает включение аксиологических факторов в состав объясняющих научных положений. Возникает необходимость экспликации связей фундаментальных внутринаучных ценностей (поиск истины, рост знаний) с вненаучными ценностями общесоциального характера. Неолиберальный научный мейнстрим парадоксальным образом является человеческим в меру своих античеловечных постулатов. Но человеческое спасение и развитие возможно, когда нынешний мейнстрим сам себя преодолет и задаст себе человеческое, человекомерное качество-основание. Такая полновесная коренная трансформация научного мейнстрима и будет переходом к эре новой иной науки о человеке-личности, которая все определяет в своей жизнедеятельности. Становление новой личностной методологии, формирование триалектики как основного метода постижения истинной целостной реальности – это тот определяющий вектор и формат мировидения, который задает и создает новую парадигму научного поиска, где исходными постулатами являются духовно-культурные ценности и внутренние мотивы человеческого антикризисного хозяйствовидения и хозяйствования.

**Ключевые слова:** постнеклассическая экономическая наука, человекомерность, духовно-био-социальная природа человека, свобода-ответственность, уном человечности, личность, духовность, личностная методология, триалектика.

**Постановка проблемы.** Важнейшей проблемой кризисной современности является не просто поверхностное видение, схематично-обыденное понимание формирующейся новой – *постнеклассической* экономической науки, но ее обоснование в формате *человекомерности* как *сущностного основания-качества* кардинально изменяю-

щегося хозяйственного постижения. *Человекомерность* становится главным вектором, трендом возрождающейся *целостной науки* и свидетельствует о том, что «душа нашей культуры отказывает наследникам мощнейшей трансцендентности формы, однако само это завещание, возможно, никогда не будет прочитано.

Тем самым утомленная собственными порывами западная наука *возвратится однажды на свою душевную родину»* [1, с.464] (выделено нами – О. З.).

Наиновейшая современная наука подошла вплотную к пониманию того, что она может *преодолеть* свой нынешний кризис только через переход в *новую парадигму миропостижения*, в которой *опытное знание*, не только экспериментальное, но и *духовно-душевное*, может предложить *новую истинную картину реальности*. Она должна «рисоваться» не столько традиционной механико-материалистической наукой, сколько постигаемыми человеком новыми знаниями, прежде всего, о *духовном мире, сознании, душе* человека. Из поля знания физических констант антропного принципа уже необходимо войти в осмысление-понимание поля реальности *духовно-нравственной константы*, которая, по сути, является *предопределяющим предоснованием* физических констант *антропного принципа* [2]. Новая парадигма постнеклассической экономической науки в теоретическом плане базируется на *философии хозяйства, триалектике и личностной методологии* и задает формат человекомерности в понимании современной действительности [3], когда главной проблемой стал вопросом о выживании человеческого рода.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Проблема формирования новой постнеклассической экономической науки возникла вследствие накопления новых знаний о человеке и его природе, поиска возможных путей и механизмов преодоления современного глобального кризиса, главной причиной которого является растущая антидуховность общества, во многом античеловечные глобальные технологии и инструменты, наносящие вред человеку, обществу и Природе. В этом плане чрезвычайно актуализируются проблемы защиты человека/человечества через кардинальное изменение сознания, разработка и реализация целостного истинно хозяйственного мировоззрения в ходе человеческих антикризисных трансформаций. В этом плане украинские ученые-экономисты обосновали необходимость понимания *унома человека*, его единой триипостасной *духовно-био-соци-*

*альной природы, архетипа свободы-ответственности личности* как базового творческого субъекта хозяйственных преобразований, выдвинули сотериологическую *стратегию духовно-ноосферно-устойчивого хозяйственного развития*. Эти проблемы исследованы в последних публикациях профессоров Г. В. Задорожного, А. М. Колота, В. В. Компаниец, А. Н. Пилипенко, В. Н. Тарасевича и др.

**Формулирование цели статьи.** Цель статьи состоит в том, чтобы показать, что новая формирующаяся постнеклассическая экономическая наука возможна в формате человекомерности и хозяйства как целостной сферы жизнедеятельности человека-личности, где духовно-нравственные ценности играют императивную роль и задают цели хозяйствования.

**Изложение основного материала исследования.** Одним из основных принципов новой постнеклассической науки является *целостность реальности*, для чего необходимо взаимодействие научного и вненаучного знания, ибо *Универсум и Чело-Век* функционируют как *целостности*, где *материя и дух*, духовность взаимопереплетаются и *взаимодействуют* в жизненном процессе. В этом плане формирующаяся постнеклассическая человекомерная наука должна осознать, что «параметры воды (ее «поведение»), атмосферы, Солнечной активности – «всего на свете» – явились не «сами собой» (спонтанно), а выверены с высокой точностью, с использованием огромных знаний Всевышнего, осваивать которые и должна наука будущего. К такому смысловому повороту наука оказалась готовой лишь к середине XX столетия. Мы уже не на уровне веры и абстрактных доказательств переходим от парадигмы спонтанного возникновения и движения мира к Парадигме Творения, изучая последнее в его «деталях» и конкретных алгоритмах» [4, с.129].

Понимание и раскрытие сути и содержания новой постнеклассической науки позволяет увидеть, что для исследования целостного мира необходимо взаимодействие научного и вненаучного знания. Человекомерность формирующейся сегодня новой науки невозможна вне признания того, что *наука призвана расшифровывать бо-*



речь идет о человеке лишь в его однобоком функционально-экономическом статусе. Неолиберальный научный мейнстрим парадоксальным образом является человеческим в меру своих античеловечных постулатов. Но человеческое спасение и развитие возможно, когда нынешний мейнстрим сам себя преодолет и задаст себе человеческое, человекомерное качество-основание. Такая полновесная коренная трансформация научного мейнстрима и будет переходом к эре новой иной науки о человеке-личности, которая все определяет в своей жизнедеятельности.

«Если мы идем к *человеческой эре науки*, то эта эра будет в высшей степени эрой науки о человеке – познающий человек заметит наконец, что человек как «предмет познания» – это ключ ко всей науке и природе... в человеке резюмируется все, что мы познаем... До сих пор из предрассудка или из-за боязни наука постоянно ходила вокруг человека – предмета познания, не осмеливаясь подступить к нему... *Человек внизу; человек вверху и в особенности человек в центре* – тот самый, который живет, распространяется, так ужасно борется в нас и вокруг нас. В конце концов надо им заняться» [9, с.396] (выделено нами – О. З.).

В русле нового формирующегося мейнстрима необходимо изменить способ миропонимания и признать, что в основании новой человекомерной науки лежит признание того, что «Я различаю три главные линии, где вновь выступают прогнозы, к которым нас уже привел анализ идей науки и человечества, – *организация научных исследований, сосредоточение их на человеке, соединение науки и религии*» [9, с.393] (выделено нами – О. З.).

В этом новом формате сегодня зарождающегося мейнстрима следует видеть и осознавать, что «*универсум – собиратель и хранитель не механической энергии, как мы полагали, а личностей*» [9, с.387] (выделено нами – О. З.). Из понимания личности вытекает и то, что «в конечном счете *человечество определяемо именно как дух*» [9, с.361].

Универсум есть творение человеческого, *личностного духа*. Его истинное постижение возможно как личностный процесс духовного самопостижения, ибо «духовное

*постигается духом*» [10, с.82]. И само осознание этого духовного постижения свидетельствует-обосновывает, что «настал момент понять, что удовлетворительное истолкование универсума, даже позитивистское, должно охватывать не только внешнюю, но и *внутреннюю сторону вещей*, не только материю, но и *дух*. Истинная физика та, которая когда-либо сумеет включить *всестороннего человека в цельное представление о мире*» [9, с.142] (выделено нами – О. З.).

Такая *истинная физика* мыслится именно в формате *человекомерности, человечности*, и имеет дело не в понимании цивилизации в ныне господствующем технократическо-социальном истолковании, а прежде всего в ее *первоначальном* определении как *умягчения нравов человеческого общежития* (Маркиз де Гизо, 1828 г.).

«Если развитие цивилизации пойдет по оптимальному сценарию, по сценарию выживания, сохранения цивилизации, то действительно в ближайшие десятилетия предстоит *очень глубоко переосмысливать* ключевые понятия нашей культуры. Такие понятия, как человек, животное, машина, смерть, жизнь, бессмертие. Понятие морали потребует совершенно нового осмысления» [11] (выделено нами – О. З.). Но мы должны в своем человекомерном (*личностно-духовном*) миропонимании пойти дальше и глубже того, что сегодня называется *гуманизмом* и *моралью*, ибо они есть лишь *внешне насаждаемые обществом нормы и законы, которые родом не из внутреннего духовного мира личности*. В этом мире покоится-развертывается *главная специфика рода человеческого – человечность*, которая истинно является *кодом-ключом* в деле *благодатного деятельностного творчества целостной личности*.

Фундаментально важно исходить из того, что новая формирующаяся человекомерная наука о целостной реальности *не может определяться чем-то внешним для человека* (это человечество уже прошло при господстве механико-материалистической науки, которая принесла больше вреда для человека, чем человеческой пользы для него). Если это будет понято и станет максимой хозяйственных решений и действий, то неизбежно откроется и то, что *каждая лич-*



**культуры.** Это выражается в том, что те исследователи, которых высылает в исторический мир современности душа культуры, оказываются все мельче, уже, бесплоднее» [1, с.460] (выделено жирным курсивом нами – О. З.).

Самодовольная ограниченность и изначальная кризисность традиционной материалистической науки вылилась в прямое *игнорирование целостности мира-реальности*, когда материально-вещественная сторона мира стала объектом традиционных научных исследований. Из такого одностороннего «миропостижения» возник античеловеческий умертвляющий научный монстр, которому духовный мир не просто создавал помехи, но и порождал все ныне господствующее зло. *Кризисность* традиционной науки, *отделенной от духовности*, должна быть преодолена в новом-старом формате мышления. В нем рождается понимание того, что «отдельные науки – теория познания, физика, химия, математика, астрономия все с большей быстротой сближаются друг с другом», в результате чего формируется «окончательное *преодоление механистического воззрения на мир с помощью интуитивного, вновь религиозного его рассмотрения*» [1, с.461] (выделено нами – О. З.). Это означает, что «круг западного познания природы замыкается. Ввиду глубокого скептицизма этих последних зрений дух снова ухватывается за формы раннеготической религиозности» [1, с.463]. Наука стремится постичь истину, под которой «обнаруживается наиболее исконное и глубинное, миф, непосредственное становление, сама жизнь. Чем менее антропоморфным полагает себя естествознание, тем в большей степени оно является таковым на самом деле. Оно постепенно устраняет *отдельные* человеческие черты картины природы только для того, чтобы в конце концов увидеть, что то, что осталось у него в остатке в качестве якобы чистой природы – это и есть сама *человечность в несмешанном и цельном виде*» [1, с. 464] (выделено нами – О. З.).

Постнеклассическая человекомерная наука требует кардинального перехода к *ценностной научной рациональности*, которая глубже и сущностнее, чем привычная

для экономической науки целевая рациональность мышления. *Цели*, как правило, задаются в *количественных* показателях; *ценности* исходно определяют *смысл* жизнедеятельности человека, *качественно* задают коридор *человечности, свободы-ответственности* хозяйствующей личности. В смысловом русле понимания императива выживания человека/человечества *духовно-нравственные ценности* также играют *императивную роль* и задают конкретные цели хозяйствования, определяют направления и способы проведения *продуктивных для человека* и общества хозяйственных реформ. К большому сожалению, ни подавляющее большинство украинских ученых-экономистов, ни отечественная властная элита, ни глобальная космополитическая элита, устремленная к наращиванию финансово-интеллектуальной власти и сверхприбылей, не понимают, что человечество как особый живой род стоит на грани исчезновения.

Углубляющаяся *НБИКС-конвергенция* создает для этого практические технологические условия для стирания грани между живым и неживым, *замены человека киборгом*. Она устремлена прежде всего на создание искусственного интеллекта, *искусственного сознания без совести, нравственности и морали*. По сути, в расширяющемся техносо-искусственном мире идет речь о превращении *человека в средство* своего *суицидного интеллектуализма*: техника, «выпаривая из людей (по их! По их желанию!) их человечность, она просто в силу своего техносохранения деформирует человека, превращает присущий ему элемент его техничности в целостное техносущество: то ли в живое, но ли в неживое, то ли в гибридное, то ли в никакое, то ли... кто знает во что? И человек не может отказаться от логики, по которой действует сам, его техника и ее эсхатология» [15, с.38].

Но для выживания человека именно как Чело-Века необходимо начинать мыслить и понимать, что *у человека нет выбора*: он должен *оставаться человеком* (С. Лец). Это возможно лишь посредством ускоренного становления постнеклассического человекомерного мышления и знания, развертывания антикризисных хозяйственных транс-



– Full edition in one volume. – M. : «Publishing house ALPHA-BOOK», 2010. – 464 p.

2. Zadorozhnyy G. V. *O nrvstvennoy konstante antropnogo printsipa i gosudarstve garmonii kak nasushchnom proekte spaseniya-sluzeniya-vozzrozhdeniya ukrainskoy natsii* [On the moral constant of the anthropic principle and the state of harmony as a vital project of salvation-ministry-revival of the Ukrainian nation] / G. V. Zadorozhnyy // *Social Economy*. – 2011. – №. 2.

3. Zadorozhna O. G. *Suchasne hospodarstvo: postneklasychna metodolohiya yak osnova rozhortannia antykryzovykh transformatsiy* [Modern economy: post-neclassic methodology as the basis of the development anti-crisis transformations] / O. G. Zadorozhna. – Kharkov : «Point», 2018. – 356 p.

4. Kanygin Yu. M. *Bibliya i budushchee nauki: orientiry sovremennogo znaniya* [The Bible and the Future of Science: Guidelines for Modern Knowledge] / Yu. M. Kanygin, V. I. Kusherets – K. : «Knowledge» of Ukraine, 2009. – 129 p.

5. Collins F. *Dokazate;stvo Boga: Argumenty uchenogo* [The Proof of God: Arguments of a Scholar] / F. Collins – M. : Alpina non-fiction, 2008. – 176 p.

6. Kutyrev V. A. *Bytie ili nichto* [Being or nothing] / V. A. Kutyrev – SPb. : Aletheia, 2010. – 267 p.

7. Stepin V. S. *Teoreticheskoe znanie* [Theoretical knowledge] / V. S. Stepin– M. : «Progress-Tradition», 2000. – 631 p.

8. Kompaniets V. V. *Moralni osnovy ekonomiky ta pidpriemnytskoi diyalnosti* [Morality of the basis of economics and economic development]: pidruchnyk. / V. V. Kompaniets: – Kharkiv : UkrDUZT, 2018. – 353 p.

9. Teilhard de Chardin. *Fenomen cheloveka: Sb. ocherkov i esse* [The phenomenon of man]: Sat. essays and essays. / T. Sharden. – M. : LLC «Publishing house AST», 2002. – 396 p.

10. Steiner R. *Ocherk teorii poznaniya Getevskogo mirovozzreniya* [Essay on the theory of knowledge Goethean worldview] / R. Steiner. – M. : Parsifal, 1993. – 82 p.

11. Nazaretyan A. P. *GF2045: Universalnaya istoriya kak instrument strategicheskogo prognozirovaniya: problema serediny XXI veka* [GF2045: Universal history as a tool for strategic forecasting: the problem of the middle of the XXI century] / A. P. Nazaretyan [Electronic resource]. – [https://nova.rambler.ru/cl?rex=521F7D865DB45E78&block=serp&st=1549104851&id=title\\_9&rnd=0.9225136887967686&key=zhi...](https://nova.rambler.ru/cl?rex=521F7D865DB45E78&block=serp&st=1549104851&id=title_9&rnd=0.9225136887967686&key=zhi...)

12. *Ot chelovekoobraziya k chelovechnosti... Podalshe ot freydzima...* [From human beings to humanity ... Away from Freudianism] ... // SPb. : KOB, 2001. – 164 p.

13. Zadorozhny G. V. *Chelovechnoe mirokhozaystvennoe videnie (Ocherki novoy lichnostnoy metodologii)* [Human world economic vision (Essays on a new personal methodology)] / G. V. Zadorozhny, O. G. Zadorozhnaya. – Kharkov : Point, 2017. – 261 p.

14. Neklessa A. I. *Nastayushchee nastoyashchee* [The Present Present] / A. I. Neklessa. [Electronic resource]. – Access mode: <http://hegel.ru/neklessa1.html>

15. Shulevsky N. B. *Tekhnos ili Sfinks* [Technos or Sphinx] / N. B. Shulevsky // *Philosophy of Economy*, 2018. – №. 6. – P. 27–47.

**ПОСТНЕКЛАСИЧНА ЕКОНОМІЧНА НАУКА:  
ФОРМАТ ЛЮДИНОМІРНОСТІ ТА ЦІЛІСНОСТІ ГОСПОДАРСТВА**  
*О. Г. Задорожна, к. е. н., доцент, Харківський національний університет  
імені В. Н. Каразіна*

Постнекласична економічна наука, що формується, відкриває нові можливості дослідження цілісної життєдіяльності людини, що задає новий формат людиномірності як сутнісної основи-якості господарського осягнення, яка кардинально змінюється. Для розуміння і реалізації імперативу виживання людства людиномірність стає головним вектором, рятівним трендом як цілісної науки, що відроджується, так і антикризових соціально-економічних практик. Неоліберальна економічна наука може подолати свою нинішню кризу лише через перехід до нової парадигми світоосягнення, у якій досвідне знання, не лише експериментальне, але й духовно-душевне, зможе запропонувати нову істинну цілісну картину реальності.

Постнекласична людиномірна наука виходить із нового розуміння єдиної трипостасної духовно-біо-соціальної природи людини, її свободи-відповідальності, розкриття уному людяності. Постнекласична наука як новий вид наукової раціональності вирізняється тим, що у ній в об'єкт дослідження включається у якості компоненту сама людина, а тому на перший план висуваються гуманістичні цінності. Це потребує включення аксіологічних чинників в склад пояснювальних наукових положень. Виникає необхідність експлікації зв'язків фундаментальних внутрішньонаукових цінностей (пошук істини, зростання знань) з позанауковими цінностями загальносоціального характеру. Неоліберальний науковий мейнстрім парадоксальним чином є людським в міру своїх антилюдських постулатів. Проте людське спасіння й розвиток стають можливими, коли нинішній мейнстрім сам себе подолає і сформує собі людяну, людиномірну якість-засаду.



