***Образец оформления статьи***

УДК 330.8

**СОЦІАЛЬНА СПРАВЕДЛИВІСТЬ: СУТНІСТЬ, КОНЦЕПЦІЇ**

**ТА МІСЦЕ У ЛІБЕРАЛЬНОМУ ПРОЕКТІ УКРАЇНИ**

*Г. М. Пилипенко, д. е. н., професор, НТУ «Дніпровська політехніка», annapylyp@ykr.net, orcid.org/0000-0003-2091-4320*

**Методологія дослідження.** Результати отримані за рахунок застосування методів: абстракції – при визначенні сутності категорії «соціальна справедливість»; загального і особливого – при встановленні єдності існуючих концепцій соціальної справедливості; стандартних методів соціологічних досліджень – при здійсненні діагностики ціннісних орієнтацій українців по відношенню до соціальної справедливості.

**Результати.** Виявлено варіативність категорії «соціальна справедливість» у залежності від рівня розвитку культури, економічних, політичних, демографічних і соціальних умов розвитку суспільства. Показано, що ліберальне розуміння соціальної справедливості здійснило еволюцію від її утилітаристського трактування як максимізації сумарної функції корисності для всіх членів суспільства до сучасних концепцій, сформованих Дж Ролзом, А. Сеном, Р. Дворкіним та Дж. Ромером.

Встановлено, що дані теорії, будучи покладені в основу ліберальної моделі, підтверджують важливість індивідуальної ініціативи і відповідальності громадян за власний добробу, передбачають у якості необхідної умови для формування загальновизнаного розуміння соціальної справедливості певного базового набору ресурсів і свобод. На основі аналізу досвіду неоліберальної модернізації вітчизняної економіки у 90-ті рр. виявлено невідповідність ліберального ідеалу соціальної справедливості тій моделі, яка реально склалася в Україні.

**Новизна.** У ході моніторингу ціннісних орієнтацій українців по відношенню до соціальної справедливості діагностовано, що більшість населення України зорієнтована на сприйняття соціальної справедливості у її дистрибутивному значенні, що суперечить засадам ліберальної моделі.

**Практична значущість.** Запропоновано орієнтиридля економічної політики держави у соціальній сфері, спрямовані на створення економічних умов активізації суспільної діяльності суб’єктів, ідеологічної роботи над досягненням їх ціннісного консенсусу відносно ідеал соціальної справедливості, який втілюється у ході реформ.

***Ключові слова:*** соціальна справедливість, соціальна нерівність, чесність, ліберальна модель розвитку, неолібералізм, утилітаризм, критерій справедливості Дж Ролза, ціннісні орієнтації українців.

**Постановка проблеми.** Питання про соціальну справедливість завжди привертали увагу дослідників. Жодна наукова школа не стояла осторонь від вирішення даних проблем. Однак, розуміння категорії «соціальна справедливість» наповнювалося різним змістом у залежності від конкретних суспільних умов. Для України, як і для багатьох інших постсоціалістичних країн, в яких у ході ліберальної модернізації була зруйнована радянська система соціального захисту населення, відбулися суттєве майнове розшарування громадян і концентрація багатства в руках небагатьох, проблеми соціальної справедливості набувають особливого значення, а саме: модифікуються в питання відносно справедливості самого ліберального порядку.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** У роботах вітчизняних авторів, які досліджують ліберальну перспективу України, наголошується на необхідності формування принципів та стратегії соціальної політики, яка за нових умов не може зводитися лише до державного захисту малозабезпечених верств населення (А. Гальчинський) [1, с.243], вказується на необхідність запровадження ринкових принципів формування доходів і подолання соціальної нерівності (В. Геєць) [2, с.16], створення системи як державних, так і суспільних інститутів захисту законних інтересів всіх учасників економічних відносин (М. Звєряков) [3, с.20] тощо.

При цьому розгляд науковцями проблем соціальної справедливості співіснує з відсутністю одностайного усталеного розуміння суті даного поняття як у науковій літературі, так і у конкретних конституційних документах. Під соціальною справедливістю розуміється і недопущення надмірної диференціації доходів, і створення однакових стартових умов, і зобов’язання держави підтримувати найбільш вразливі прошарки суспільства, і надання рівного набору базових соціальних гарантій тощо. Цілком зрозуміло, що відсутність чіткого уявлення про сутність соціальної справедливості та можливості її поєднання з ліберальним ідеалом, призводить до помилок у проведенні соціальної політики, яка має на меті об’єднати всі верстви суспільства навколо національної ідеї соціально-економічної модернізації.

**Формулювання мети статті.** Метою даної статті є визначення суті ліберальної моделі соціальної справедливості, а також окреслення умов, за яких дана модель може бути реалізованою в економіці України.

**Виклад основного матеріалу дослідження.** Зміст поняття «соціальна справедливість» становить соціально-психологічне сприйняття принципів і форм організації та функціонування суспільства, за якого економічний порядок не викликає у суб’єктів почуття відчуженості від влади, засобів виробництва та його результатів [4, с.475]. Однак, таке загальне визначення категорії «соціальна справедливість» завжди трансформується під впливом рівня розвитку культури, продуктивних сил, існуючого соціального і політичного ладу, ступеню пізнання законів природи і суспільства. Соціальна справедливість не може з’явитися сама собою, виникнути спонтанно у процесі гри стихійних соціальних сил. Для її формування та забезпечення необхідно привести в дію ідеологічні, правові, політичні, економічні, психологічні, моральні та духовні фактори. У силу цього соціальна справедливість – це не мрії, не добрі побажання, а забезпечення того соціального статусу прав і обов’язків усіх соціальних верств, які реально можливі, визріли духовно й економічно [5]. З цих причин соціальна справедливість ніколи не виникає поза часом і простором, а значить, кожна епоха уводить своє розуміння даної категорії ……….

**Висновки.** Економічні, рівно як і політичні умови, а також стан суспільної свідомості не сприяють утвердженню в Україні ліберальної моделі соціальної справедливості. Як уявляється, ефективність проведення ліберальних реформ буде багато в чому залежати від створення базових економічних умов для реалізації активності суб’єктів, а також сприйняття переважною більшістю членів суспільства тих ідей, на яких ці реформи ґрунтуються. За таких умов виникає необхідність у особливих інституціональних формах, які б створювали основу для синхронізації індивідуальних цінностей і переваг.

Дана функція покладається на ідеологію, яка має донести до суспільної свідомості національну концепцію соціальної справедливості – обґрунтування створюваного порядку, його принципів і характерних рис. І доки ця концепція не буде прийнята основними суспільними групами як реальна і така, що відповідає їхнім інтересам, очікувати довготривалих позитивних зрушень у соціальній сфері не доведеться. Для цього необхідна ефективна і розумна пропаганда, ідеологічне забезпечення здійснюваних реформ, яке реалізується через проведення заходів, спрямованих на формуванню економічного мислення і ринкової психології у поведінці економічних суб’єктів, подолання домінуючого уявлення про державу як фонд благодійництва. Ринкові перетворення виводять на передній план зміну акцентів у проведенні соціальної політики у бік її спрямованості на створення умов, за яких кожен зміг би самостійно забезпечити собі пристойний рівень доходів.
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СОЦИАЛЬНАЯ СПРАВЕДЛИВОСТЬ: СУЩНОСТЬ, КОНЦЕПЦИИ

И МЕСТО В ЛИБЕРАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ УКРАИНЫ

*А. Н. Пилипенко, д. э. н., профессор, НТУ «Днепровская политехника»*

**Методология исследования**. Результаты получены за счет применения методов: абстракции – при определении сущности категории «социальная справедливость»; общего и особенного – при установлении единства существующих концепций социальной справедливости; стандартных методов социологических исследований – при осуществлении диагностики ценностных ориентаций украинцев по отношению к социальной справедливости.

**Результаты.** Выявлено вариативность категории «социальная справедливость» в зависимости от уровня развития культуры, экономических, политических, демографических и социальных условий развития общества. Показано, что либеральное понимание социальной справедливости прошло эволюцию от ее утилитаристской трактовки как максимизации суммарной функции полезности для всех членов общества до современных концепций, сформулированных Дж. Ролзом, А. Сеном, Р. Дворкиным и Дж. Ромером.

Установлено, что данные теории, будучи заложенными в основу либеральной модели, подтверждают важность индивидуальной инициативы и ответственности граждан за личное благосостояние, предполагают в качестве необходимого условия для формирования общепризнанного понимания социальной справедливости некоторого базового набора ресурсов и свобод. На основе анализа опыта неолиберальной модернизации отечественной экономики в 90-е гг. выявлено несоответствие либерального идеала социальной справедливости той модели, которая реально сложилась в Украине.

**Новизна.** На основе мониторинга ценностных ориентаций украинцев по отношению к социальной справедливости диагностировано, что большинство населения Украины ориентировано на восприятие социальной справедливости в ее дистрибутивном значении, что противоречит основам либеральной модели.

**Практическая значимость.** Предложены ориентиры для экономической политики государства в социальной сфере, нацеленные на создание экономических условий активизации общественной деятельности субъектов, идеологической работы над достижением их ценностного консенсуса относительно воплощаемого в ходе реформ идеалу социальной справедливости.

***Ключевые слова:*** социальная справедливость, социальное неравенство, честность, либеральная модель развития, неолиберализм, утилитаризм, критерий справедливости Дж Ролза, ценностные ориентации украинцев.

Social Justice: Essence, Concept and Place in Liberal Project of Ukraine

*H. M. Pylypenko, D.E., Professor, Dnipro University of Technology*

**Methods.** The results are obtained with the following methods: the method of abstractions in determining the essence of the category of “social justice”; general to specific method in establishing the unity of the existing concepts of social justice; standard methods of sociological research in determining the value system of the Ukrainians towards social justice.

**Results**. There is revealed the variability of the category of “social justice” depending on the level of cultural, economic, political and social conditions of development of the society. It is shown that liberal understanding of social justice has evolved from utilitarian understanding as maximizing summary utility function for all members to modern concepts formulated by J.Rawls, A. Sen, R.Dworkin, and J.Roemer. It is established that these theories underlying the liberal model support the importance of individual initiative and responsibility of citizens for personal welfare, and preassume the presence of some elementary set of resources and freedoms for the formation of universally recognized understanding of social justice. The analysis of neoliberal modernization of domestic economy in the 1990s showed discrepancy between liberal ideal of social justice and the actual model in Ukraine.

**Novelty**. The monitoring of values of the Ukrainians concerning social justice revealed that the majority of the population of Ukraine are oriented at perceiving social justice in its distributional meaning, which contradicts the basics of liberal model.

**Practical value**. There are suggested state economic policy benchmarks in social sphere that are aimed at creating economic conditions for the activation of social activities of a subject, ideological activity aimed at attaining value consensus concerning the ideals of social justice realized in the course of reforms.

***Keywords:*** social justice, social inequality, fairness, liberal development model, neoliberalism, utilitarianism, criterion of justice J. Rawls, value orientations of Ukrainians.